திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போல் 'சட்ட மன்றத்திற்கு வரக் கூடாது, வர விடமாட்டோம்' என்ற தொனியில் அறிக்கை தரவில்லை. 'வந்திருக்கிறார்' என்று வருகையைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவருடைய வருகையைக் குறித்துக் கூட விமர்சனம் செய்யவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் பங்கேற்கிற முறையைப் பற்றியோ, நடவடிக்கையைப் பற்றியோ கூட திரு. கணபதி அவர்கள் அறிக்கை விமர்சனம் செய்யவில்லை.

'சட்டமன்றத்திற்கு வரமாட்டேன் என்று சொன்னவர் வந்திருக்கிறார், எனவே அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை' என்ற அடிப்படையிலேதான் சொல்லியிருக்கிறாரே தவிர, தனிப்பட்ட முறையிலே பயமுறுத்தலோ, மிரட்டலோ இல்லை என்று கூறி, மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கும்போது இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை எதுவும் இல்லை என்று தீர்ப்புக் கூறி திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொண்டுவந்த உரிமைப் பிரச்சினையைத் தள்ளுபடி செய்கிறேன்.

(4) கவன ஈர்ப்பு.

சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சில விவசாயிகளை வெளியேற்ற கோர்ட் உத்தரவிட்டுள்ளது குறித்து

திரு. எஸ். சங்குமுத்து தேவர் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா, சிவந்திபுரம் பஞ்சாயத்துப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சுமார் 56 விவசாயிகளை 1972-ம் வருடம் ஏ. ஓ. கோர்ட்டு உத்தரவின் மூலம் வெளியேற்ற உத்தரவு பிறப்பித்ததன் காரணமாக அங்குள்ள விவசாயிகளின் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள நிலைமைப் பற்றிய அவசரப் பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம், அம்பாசமுத்திரம் வட்டம், சிவந்திபுரம் கிராமத்தை அரசு, இனாம் கிராமமாகக் கருதி, அதனை தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு இனாம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரி மாற்றச்) சட்டத்தின்கீழ் 15—4—1965 அன்று அரசு தன்பொறுப்பில் முதன் முதலாக மேற்கொண்டது. இனாம்தார் திருவாவடுதுறை ஆதீனம் இச் சட்டத்தின் செல்திறனை எதிர்த்து சென்னை, உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்தது. உயர்நீதிமன்றம் ரிட் மனுக்களைத் தள்ளுபடி

செய்துவிட்டது. பிறகு ஆதீனம் தலைமை உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் அப்பீல்களைத் தாக்கல் செய்தது; அப்பீல்களும் 18—11—1970 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன. எனவே, 18—11—1970 முதற்கொண்டு மேற்படி கிராமம் அரசின் பொறுப்பில் வந்தது. ரிட் அப்பீல் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட பிறகு, இனாம்தாரர் மேற்சொன்ன கிராமத்தைச் சிறு இனமாக அறிவிக்கக் கோரி மதுரை, நிலவரி ஏற்பாட்டு அதிகாரியிடம் தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு சிறு இனங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரி மாற்றச்) சட்டத்தின்கீழ் (தமிழ்நாடு சட்டம் 31/1963) மனு தாக்கல் செய்தது; ஆனால் நிலவரி ஏற்பாட்டு அதிகாரி மேற்சொன்ன கிராமம் "தற்போது உள்ள இனம் எஸ்டேட்" என்று அறிவித்தார். மதுரை, நிலவரி ஏற்பாட்டு அதிகாரியின் ஆணையினால் துன்புற்ற ஆதீனம் திருநெல்வேலி, இனம் ஒழிப்பு நடுவர் மன்றத்திடம் மேல் முறையீடு செய்து கொண்டது; இம் மேல்முறையீட்டின் மீது விசாரணை முடிவுறா நிலையிலுள்ளது. இதுகுறித்து மேற்கொண்டு எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகளுக்கு நடுவர் மன்றம் தடை விதித்தது. ஆகையால் நிலவரி ஏற்பாட்டு ஆய்வும் நடத்த முடியவில்லை; பட்டா பெற தகுதியுடைய நபர்களுக்குப் பட்டாவும் வழங்கப்பட முடியவில்லை

இதற்கிடையில், திருவாவடுதுறை ஆதீனம் பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் 48 பேரை வெளியேற்ற தமிழ்நாடு 1968-ஆம் ஆண்டு பயிரிடு குத்தகைக்காரர்கள (சிறப்பு விதித்துறைகள்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 16/1968) 6-வது பிரிவின்கீழ் மனுக்களை தாக்கல் செய்தது; 20—4—1968-க்கு முந்தைய காலத்துக்கு குத்தகைக்காரர்களிடமிருந்து குத்தகைப் பாக்கி வரவேண்டியுள்ளது என்று இம் மனுக்களில் காரணம் காட்டப்பட்டது. மாவட்ட வருவாய் நீதிமன்றமாகச் செயல்பட்டுவரும் திருநெல்வேலி (நிலச்சீர்திருத்த), அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரி இம்மனுவை விசாரணை செய்தார்; குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகைப் பாக்கியைச் செலுத்த வேண்டும் என்றும், 21—9—1971-க்கு முன் குத்தகைப் பாக்கிகளை வைப்பீடு செய்து விட்டு வைப்பீடு செய்ததற்கு சான்று காட்டும்படியும் கட்டளையிட்டு அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரி 16—8—197- அன்று தொடக்க ஆணைகளைப் பிறப்பித்தார். குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகளை வைப்பீடு செய்யவில்லை; இது குறித்து மேல்முறையீடும் செய்து கொள்ளவில்லை. எனவே, திருநெல்வேலி (நிலச்சீர்திருத்த), அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரி குத்தகைக்காரர்களை வெளியேற்ற 24—11—1971 அன்று இறுதி ஆணைகளைப் பிறப்பித்தார். 19—3—1972, 20—3—1972, ஆகிய நாட்களில் வெளியேற்று ஆணை நிறைவேற்றப்பட்டு திருவாவடுதுறை ஆதீனத்திடம் நிலத்தின் பொறுப்பு ஒப்படைக்கப்பட்டது. திருநெல்வேலி (நிலச் சீர்திருத்த),

1973 மார்ச் 31] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட வெளியேற்று ஆணையால் பாதிக்கப்பட்ட குத்தகைக்காரர்கள் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் மறு ஆய்வு மனுக்களைத் தாக்கல் செய்தனர். மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் இம்மனுக்கள் விசாரணையில் உள்ளன.

இதற்கிடையில் அரசு தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகை பாக்கி (நிவாரணச் சட்டத்தை) (தமிழ்நாடு சட்டம் 21/1972) இயற்றியது. 1—7—1971 தொடங்கி 30—6—1972 அன்று முடிவடையும் விளைச்சல் ஆண்டுக்குச் செலுத்த வேண்டிய குத்தகை முழுவதையும் ஏற்கனவே செலுத்திவிட்டிருந்தால், அல்லது செலுத்திவிட்டதாகக் கருதப்பட்டால் அல்லது இச்சட்டம் தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட நாள்முதற் கொண்டு ஆறுமாத காலத்திற்குள் செலுத்தினால், நிலச் சொந்தக்காரருக்குப் பயிரிடும் குத்தகைதாரர் 30—6—1971 தேதியில் செலுத்தவேண்டிய குத்தகைப் பாக்கி முழுவதும் செலுத்தப்படாமல் நிலுவையாக உள்ள குத்தகைப்பாக்கி செலுத்தப்பட்டதாகிவிடும் என்று குத்தகைதாரர்களுக்கு நிவாரணமளித்து மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 3-வது பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. 1—3—1972-ஆம் நாள் அல்லது அதற்குப் பிறகும், இச் சட்டம் வெளியிடப்பட்ட நாளான 11—8—1972-க்கு முன்னரும் குத்தகைப்பாக்கிக்காக வெளியேற்றப் பட்ட பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் 1—7—1971 அன்று தொடங்கி 30—6—1972 அன்று முடிவடையும் விளைச்சல் ஆண்டுக்குச் சேரவேண்டிய குத்தகையைக் குறிப்பிட்ட காலத்துக்குள் செலுத்தினால் அல்லது அத்தொகை அவர்களால் செலுத்தப்பட்டிருந்தால் அல்லது செலுத்தப்பட்டதாகக் கருதப் பட்டால் அவர்கள் வெளியேற்றப்பட்ட நிலத்தின் குத்தகை உரிமையை மீண்டும் பெறத் தகுதியுடையவராவார்கள் என்று மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 7-வது பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆதீனத்தால் வெளியேற்றப்பட்ட பயிரிடும் குத்தகைதாரர்களில் 23 பேர் மேற்குறிப்பிடப்பட்ட சட்டத்தின் விதித்துறைகளையொட்டி 9—2—1973 அன்றும் 23—2—1973 அன்றும் தாம் வெளியேற்றப் பட்ட நிலத்தின் குத்தகை உரிமையை மீண்டும் தங்களுக்கு அளிக்கும்படி திருநெல்வேலி (நிலச்சீர்திருத்த), அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரியிடம் விண்ணப்பித்துக் கொண்டுள்ளனர். குத்தகை உரிமையை மீண்டும் பெறுவதற்காக விண்ணப்பிக்கப்பட்ட மனுக்கள் விசாரணை செய்யப்பட்டு வருகின்றன. சட்டப்படி, அவை குறித்து முடிவு செய்யப்படும்.

நீதிமன்றத்திலும், நீதிமன்றம் போன்ற துறை சார்ந்த அதிகார மன்றங்களிலும் இவை விசாரணையில் உள்ளதால் இம்மன்றங்கள் தீர்ப்பு அளிக்கும் வரையில் இந்த குத்தகைதாரர்கள் காத்திருக்க வேண்டியுள்ளது.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : இதுமாதிரி இனும் ஒழிப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த கிராமங்களிலே ஏ. ஓ. கோர்ட்டு மூலம், 1971-ம் வருடம் பயிரிடும் விவசாயிகளை எவிக்ஷன் செய்து இருக்கிறார்கள். சட்டம் 28 (2) பிரிவுப்படி சாகுபடியாளர்களை வெளியேற்றக்கூடாது என்று இருந்தும் கூட வெளியேற்றம் செய்ய உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். இந்தமாதிரி உத்தரவு பிறப்பித்ததன் காரணமாக விவசாயிகளும், இனம்தார்களும் பணத்தைச் செலவு செய்து கொண்டு கோர்ட்டுக்குப் போகக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது மாதிரி உத்தரவு இருந்தும் அதிகாரிகள் அமல் நடத்த முடியாத நிலை இருக்கிறது. இதனால் விவசாயிகள் கோர்ட்டுக்குச் செல்லவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுள் கோர்ட் மூலம் வெளியேற்றம் செய்த அந்த விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாத வண்ணம் உத்தரவு பிறப்பிக்கக் கூடிய அளவில் முடிவு செய்யுமா?

மேலும் சுமார் 6 மாதத்திற்கு முன்னதாக சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. சுப்பையா அவர்கள் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்தார்கள். அது போன்ற மசோதாவை அரசே கொண்டு வருவதாக அன்று அமைச்சர் அவர்கள்கூடத் தெரிவித்தார்கள். இந்தமாதிரி இனும் கிராமங்களில் இருக்கக் கூடிய, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களில் இருக்கக்கூடிய பல குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்யும் அளவில் அமைச்சர் அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வருவது எந்த அளவில் இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நான் படிக்கும்போதே விளக்கமாகப் படித்தேன். குத்தகைதாரர்கள் எல்லாம் குத்தகை பாக்கி செலுத்தவில்லை என்று நீதி மன்றத்தில் மனுக் கொடுத்தார்கள். நிலவுடைமையாளர்களுக்குக் குத்தகை செலுத்தவில்லையா என்று விவசாயிகளைக் கேட்டபோது இவர்கள் மனு தாக்கல் செய்யவில்லை, குத்தகை பாக்கியையும் கொடுக்கவில்லை. எனவே, சட்டப்படி குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்றுவதைத் தவிர வேறு வழி இல்லாது இருந்தது. அதற்குப் பிறகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சென்ற பசலியோடு முடிவடையும் ஒரு நாளில் ஒரு பசலிக்குப் பாக்கியை மட்டும் கொடுத்து விடுவார்களானால் அவ்வளவு பசலிக்கும் பாக்கி இருக்குமானாலும் அவ்வளவும் தீர்ந்துவிட்டதாக ஆகும் என்ற முறையில் சொல்லி அப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்தின்படி குறிப்பிட்ட நாளில் ஆறு மாத காலத்திற்குள் பாக்கியைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. குறிப்பிட்ட நாள் என்று போட்டதற்குக் காரணம் ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரம் வரவேண்டியிருக்கிறது என்பதற்காகத்தான் அப்படிப் போட்டோம். ஆறு மாத காலத்திற்குள் பாக்கியைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

1973 மார்ச் 31] **[திரு. ப. உ. சண்முகம்]**

அந்த ஆறு மாத காலத்தில் கொடுத்தார்களா இல்லையா என்ற விவரம் என்னிடம் இல்லை. அப்படிக் கொடுத்திருந்தால் மீண்டும் அந்த நிலத்தைக் குத்தகைக்குப் பெற உரிமை பெற்றவர்களாவார்கள். அப்படி ஆறு மாத காலத்தில் கொடுத்தார்களா இல்லையா என்ற விவரம் இல்லை. அதை விசாரித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்றுதான் கேட்டார்கள். நீட்டிப்பதற்கு சட்டச் சிக்கல்கள் இருப்பதால் இப்போது நீட்டிப்பதற்கில்லை என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறது அரசாங்கம். நீட்டிப்பதாக நான் சொல்லவில்லை என்பதை இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்: பல கோர்ட்களில் கேஸ்கள் இருக்கும்போது நில வெளியேற்றம் செய்யக்கூடாது என்று சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறது, அதற்குப் பின்னால்தான் இந்தமாதிரி நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அதையும் தெளிவாகச் சொன்னேன். அரசைப் பொறுத்தவரையில் இனாம் எஸ்டேட் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். நிலச்சொந்தக்காரர்கள் மைனர் இனாமாக டிக்ளேர் செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நாம் இனாம் எஸடேட் என்று வாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நம் வாதத்தை நீதிமன்றத்தில் நிச்சயமாக ஏற்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக் கிறது. அதில் வெற்றி பெற்று இனாம் எஸ்டேட்டாக்கப்பட்ட பிறகு யார் யார் உழுது கொண்டிருந்தார்களோ அவர்களுக்கு சட்டப்படி உள்ள உரிமைகளை வழங்க இருக்கிறோம். ஆனால் காலதாமதம் தவிர்க்க முடியாது, சட்டம் குறுக் கிடும் காரணத்தால்.

(5) அறிவிப்புகள்.

(அ) அலுவல் ஆய்வுக் குழுவுக்கு நியமனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 193 (1)-வது விதியின் கீழ் பின்வரும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் 1973-74-ம் ஆண்டுக்கு உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன்:—

1. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர்.
2. மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர்.
3. மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS